

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di aggiudicazione provvisoria

della procedura aperta per l'affidamento dei **“APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE URBANA ZONA MANCASALE -LOTTO A – LAVORI TECNOLOGICI. LOTTO B – OPERE CIVILI. CUP J84E14001790004. CIG LOTTO A 658207541E - CIG LOTTO B 6582121A12”**.-----

**1^ seduta – fase pubblica**

L'anno duemilasedici, addì 31 del mese di marzo, in Reggio nell'Emilia, in Via San Pietro Martire n° 3, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, ha luogo l'esperimento della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto dei lavori in oggetto.-----

Premesso che:

- con Deliberazione di Giunta Comunale ID n. 210/2015 del 19/11/2015, legalmente esecutiva, è stato approvato il progetto definitivo-esecutivo, avente ad oggetto la Riqualficazione urbana Zona Mancasale, che ha stabilito quanto segue:
  - i lavori in argomento, suddivisi in 2 Lotti Funzionali, dovranno essere appaltati, mediante procedura aperta ex art. 55, D. Lgs. n. 163/2006 s.m.i., secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83, del medesimo decreto;
  - l'importo da appaltare è pari per il Lotto A) lavori tecnologici € 548.152,97, di cui € 10.001,09 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, oltre IVA; Lotto B) opere civili indicato € 1.129.528,92, di cui € 34.199,34 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, oltre IVA;

- i contratti riferiti al Lotto A e al Lotto B saranno stipulati a corpo, ai sensi dell'art. 53, comma 4, del D. lgs. 163/2006 s.m.i.;-----

- Entro il termine perentorio del giorno **29/03/2016 (entro le ore 13,00)** sono pervenute, in plico sigillato e controfirmato, in ordine cronologico, le offerte da parte delle seguenti ditte:-----

#### LOTTO A

- 1) PG. n. 20923 del 25/03/2016 - GEI IMPIANTI ELETTRICI GENERALI SRL- Via NAZIONALE, 22 - 25040 BERZO DEMO (BS);-----
- 2) P.G. n. 20972 del 25/03/2016 - CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS A R.L. - Via VITTORIO VENETO, 26 - 82100 BENEVENTO;-----
- 3) P.G. n. 21411 DEL 29/03/2016 - RTI COSTITUENDO MANDATARIA MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- VIA SALICE, 2 MANTOVA 46100, MANDANTE IMPRESA PO SRL, VIA MINGHETTI 1, 41012 CARPI (MO);-----
- 4) P.G. n. 21415 DEL 29/03/2016 - ELETTRO ZETA SRL Via DELLA STAZIONE, 53/C - 60022 CASTELFIDARDO (AN); -----
- 5) P.G. n. 21422 DEL 29/03/2016 - SICREA SPA , VIA KENNEDY, 15 42124 REGGIO EMILIA;-----
- 6) P.G. n. 21454 DEL 29/03/2016 - IDRAULICA F.LLI SALA SRL - VIA AGOSTINO NOVELLA , 19 - CONCORDIA SUL SECCHIA (MO);-----
- 7) P.G. n. 21490 DEL 29/03/2016 - UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA VIA MEUCCIO RUINI N. 10 – 42124 REGGIO EMILIA;-----
- 8) P.G. n. 21512 DEL 29/03/2016 - BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA, S.DA SANTA MARGHERITA,6/A - 43123 PARMA-----

9) P.G. n. 21513 DEL 29/03/2016 - ELETTROSERVICE DI  
AMBROSONE MICHELE - VIA NOVELLI, 16 14100 ASTI-----

10) P.G. n. 21535 DEL 29/03/2016 - EXIM GROUP SRL VIA CARLO  
ZATTI, 6/2 42122 REGGIO EMILIA;-----

11) P.G. n. 21584 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI  
BMG SRL VIA VIRGIGLIANA, 5/A – 44012 BONDENO (FE),  
MANDANTE CO.AR.CO SOC CONS ARL VIA BIZZARRI, 9/2, 40012  
CALDERARA DI RENO (BO);-----

#### LOTTO B

1) P.G. n. 20689 DEL 24/03/2016 – L.M.N. COSTUZIONI SRL VIA  
ROMA, 13 – 81020 CASAPULLA (CE);-----

2) P.G. n. 20934 DEL 25/03/2016 – F.LLI IEMBO SRL VIA DON  
MINZONI,11/A – 42044 GUALTIERI (RE);-----

3) P.G. n. 20974 DEL 25/03/2016 – MEDIL CONSORZIO STABILE VIA  
VITTORIO VENETO, 29 – 82100 BENEVENTO (BN);-----

4) P.G. n. 20977 DEL 25/03/2016- EDILSTRADE BUILDING SPA VIA  
COLOMBO, 22 – 29122 PIACENZA (PC);-----

5) P.G. n. 20980 DEL 25/03/2016 – GEO CANTIERI DEL GEOM.LEO  
LUIGI VIA PISACANE 7/BIS – 84036 SALA CONSOLINA (SA);-----

6) P.G. n. 21405 DEL 29/03/2016 - ASFALTI ZANIBONI SAS DI  
ZANIBONI ALDO &C. VIA NAPOLI,14 – 41034 FINALE EMILIA (MO);-----

7) P.G. n. 21410 DEL 29/03/2016 – RTI COSTITUENDO MANDATARIA  
IMPRESA PO SRL, VIA MINGHETTI 1, 41012 CARPI (MO), MANDANTE  
MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- VIA  
SALICE, 2 MANTOVA 46100, AUSILIARIA CECCHIN SAS DI CECCHIN  
FRANCO, PAOLO &C. VIA CARROBBIO,13 – CASTELLUCCHIO (MN);-

- 8) P.G. n. 21418 DEL 29/03/2016 – CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI  
CONSTRUTTORI SOC. CONS. A R.L. VOA BIZZARRI, 9/2 – 40012  
CALDERARA DI RENO (BO);-----
- 9) P.G. n. 21419 DEL 29/03/2016 – IEMBO MICHELE SRL VIA EUROPA  
13 – 43015 NOCETO (PR);-----
- 10) P.G. n. 21421 DEL 29/03/2016- SICREA SPA VIA KENNEDY 15 –  
42124 REGGIO EMILIA;-----
- 11) P.G. n. 21452 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA GD SRL VIA  
GANDHI, 5 - 80010 QUARTO (NA), MANDANTE CO.AP. SRL VIA  
MARTIRI DELLA LIBERTA', 61 – 48024 MASSA LOMBARDA (RA);-----
- 12) P.G. n. 21477 DEL 29/03/2016 – EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO  
EZIO &C. VIA GALVANI, 4 – 42020 SAN POLO D'ENZA (RE);-----
- 13) P.G. n. 21487 DEL 29/03/2016 – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA  
VIA XXV APRILE, 70 – 42013 SALVATERRA DI CASALGRANDE (RE);---
- 14) P.G. n. 21488 DEL 29/03/2016 - UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA  
VIA MEUCCIO RUINI N. 10 – 42124 REGGIO EMILIA-----
- 15) P.G. n. 21584 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA FONTANILI  
GIORGIO SRL VIA GHISLERI, 3/A - 42124 REGGIO EMILIA; NIAL  
NIZZOLI SRL VIA FOSDONDO, 48, 42015 CORREGGIO (RE); EXIM  
GROUP SRL, VIA ZATTI, 6/2 42122 REGGIO EMILIA;-----
- 16) P.G. n. 21515 DEL 29/03/2016 – TURCHI CESARE SRL VIA EMILIA  
EST, 10 – 42048 RUBIERA-----
- 17) P.G. n. 21548 DEL 29/03/2016 – CE.S.A.CO. SRL – LOC.  
CONTRADA PIANETTE – MAFALDA (CB);-----

-----Tutto ciò premesso-----

Arch. Magnani Massimo, Dirigente Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, R.U.P. per l'opera in appalto, che interviene al presente atto nella sua qualità di Presidente della commissione di gara, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 9.40 assume la Presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri per entrambi i lotti, oltre che dal Presidente stesso (Provvedimento Dirigenziale R.UA.D. n. 460 del 31/03/2016), come segue:-----

- arch.Agnese Gemma Barbieri, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto; -----
- Ing. Elisa Bonoretti, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto; -----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti all'apertura delle buste i sotto elencati legali rappresentanti o delegati delle seguenti imprese: -----

- Sig. Pastorelli Giuliano, nato a Modena il 12/05/1945 delegato dell'impresa ASFALTI ZANIBONI di Zaniboni Aldo & C. SAS;-----
- Sig. Ambrosoni Michele, nato a Asti il 31/07/1969, titolare della ditta ELETTRSERVICE DI AMBROSONE MICHELE;-----
- Dott. Di Nocera Francesco, nato a Parma il 04/09/1972, delegato dell'impresa BT ENIA TELECOMUNICAZIONI spa;-----

- Sig.ra Ferri Roberta, nata Reggio Emilia il 22/01/1965, delegata dell'impresa TURCHI CESARE SRL;-----
- Sig. Gozzi Daniele nato a Novellara (RE) il 18/03/1955; delegato della impresa UNIECO SOC. COOP.;-----

E' presente inoltre la Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti e il Dott. Montagnani Roberto, Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa per l'analisi della documentazione Amministrativa.

La Commissione giudicatrice provvede all'apertura dei plichi ricevuti entro il termine di presentazione, a partire dalle offerte relative al **LOTTO A) - LAVORI TECNOLOGICI**, al fine di riscontrare il contenuto, accertando l'esistenza delle buste "**A) Documentazione amministrativa**", "**B) Offerta tecnica**" e "**C) - Offerta Quantitativa**", presentate dai concorrenti, così come richiesto dal bando di gara.-----

La Commissione procede quindi all'apertura delle **buste "A) - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA"**, onde verificare l'assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dalle ditte concorrenti, sui requisiti di partecipazione.-----

Le imprese concorrenti hanno presentato tutta la documentazione idonea alla qualificazione della gara, pertanto la Commissione ammette le medesime alla partecipazione -----

Riscontrata la mancanza di elementi documentali per alcune ditte, la Commissione decide di attivare l'iter del soccorso istruttorio nei confronti delle seguenti ditte:

- GEI S.r.l. IMPIANTI ELETTRICI GENERALI: assenza dell'autentica notarile per la sottoscrizione del fidejussore e la titolarità in capo allo

stesso dei poteri di firma” della cauzione provvisoria, come prescritto dal punto 10.5.3 del bando di gara e del CD (supporto digitale), contenente le proposte tecniche di cui all'allegato B1 del bando di gara e previsto dal punto 17.1, dello stesso;-----

- EUROIMPIANTI B.M.G.S.r.l.: assenza dell'attestato di presa visione dei luoghi;-----
- EXIM GROUP S.r.l.: assenza del CD (supporto digitale), contenente le proposte tecniche di cui all'allegato B1 del bando di gara e previsto dal punto 17.1, dello stesso;-----
- ELETTRIO ZETA S.r.l.: assenza dell'attestato di presa visione dei luoghi e della dichiarazione di acquisizione del cd degli elaborati tecnici ed amministrativi.-----
- RTI COSTITUENDO MELEGARI E MAROCCHI & C. S.a.s. E IMPRESA PO S.R.L.: assenza del CD (supporto digitale), contenente le proposte tecniche di cui all'allegato B1 del bando di gara e previsto dal punto 17.1, dello stesso;

che pertanto vengono ammesse con riserva.

La Commissione effettua le operazioni per il sorteggio pubblico del 10% delle offerte ammesse; vengono sorteggiate le Ditte ELETTRIOSERVICE DI AMBROSONE MICHELE - VIA NOVELLI, 16 14100 ASTI, e BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA, S.DA SANTA MARGHERITA,6/A - 43123 PARMA; dal controllo effettuato sul casellario Informativo e sistema AVCpass di ANAC, le suddette Ditte risultano in possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, dichiarati in sede di presentazione dell'offerta.-----

Relativamente all'impresa BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA, che si è presentata in avvilimento, è stato effettuato anche il controllo del possesso dei requisiti della ditta che concede l'avvalimento, vale a dire BETTATI ENGINEERING SRL, VIA ADIGE, 6 – 42124 REGGIO EMILIA, che dal controllo effettuato sul casellario Informatico e sistema AVCpass di ANAC, è risultata in possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, dichiarati in sede di presentazione dell'offerta

Indi la Commissione procede all'apertura delle **BUSTE B) “OFFERTA TECNICA”** presentate dalle imprese ammesse, per la verifica del contenuto, rilevandone la regolarità nonché la presenza delle offerte tecniche richieste dal bando di gara .-----

Verificati pertanto i requisiti di partecipazione, l'assenza di cause di esclusione, il Presidente dichiara l'ammissibilità alla gara di tutte le offerte presentate dalle succitate imprese, anche di quelle per le quali è stato avviato il soccorso istruttorio; tale documentazione viene firmata dai membri della commissione e rassegnata al RUP Magnani Massimo, il quale ne garantisce la custodia in armadio blindato.-----

La Commissione giudicatrice procede ad estrarre i plichi denominati **BUSTA C) - “OFFERTA QUANTITATIVA”**, che vengono chiusi in altra busta sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura dai membri della commissione e da alcuni rappresentanti delle ditte e custodita in armadio blindato, presso l' U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, rinviando la lettura del contenuto della stessa a successiva seduta pubblica di gara, da convocarsi dopo la valutazione delle offerte tecniche.



La Commissione giudicatrice procede quindi con l'apertura dei plichi ricevuti entro il termine di presentazione, relativi al **LOTTO B) – OPERE CIVILI**, al fine di riscontrare il contenuto, accertando l'esistenza delle buste "**A**) Documentazione amministrativa", "**B**) Offerta tecnica" e "**C**) "Offerta Quantitativa", presentate dai concorrenti, così come richiesto dal bando di gara, limitatamente alle seguenti ditte:-----

- 1) ASFALTI ZANIBONI SAS;
- 2) TURCHI CESARE SRL;
- 3) L.M.N. COSTRUZIONI SRL;
- 4) UNIECO SOC. COOP;
- 5) EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO &C.;
- 6) CALCESTRUZZI CORRADINI SPA;

Tali imprese hanno presentato tutta la documentazione idonea alla qualificazione della gara, pertanto la Commissione ammette le medesime alla partecipazione.-----

Indi la Commissione procede all'apertura delle **BUSTE B) "OFFERTA TECNICA"** presentate dalle imprese ammesse sopraelencate, al fine di verificarne il contenuto, e ne rileva la regolarità nonché la presenza delle offerte tecniche richieste dal bando di gara.-----

Verificati pertanto i requisiti di partecipazione, l'assenza di cause di esclusione, il Presidente dichiara l'ammissibilità alla gara delle offerte presentate dalle succitate imprese; e la documentazione viene rassegnata al RUP Magnani Massimo, il quale ne garantisce la custodia in armadio blindato.-----

Alle ore 12.45 la Commissione decide quindi di sospendere la seduta e di rinviare l'apertura delle restanti offerte relative al LOTTO B – OPERE CIVILI

al giorno 06/04/2016 alle ore 10.00 dando disposizione al U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, di comunicare a tutte le ditte che hanno presentato offerta la data di apertura delle restanti offerte.

Le offerte relative al LOTTO B) – OPERE CIVILI ancora da aprire e le buste C) OFFERTA QUANTITATIVA relative alle offerte già aperte e esaminate del medesimo lotto B) vengono collacate in un contenitore di cartone, sigillato con nastro adesivo e controfirmato sui lembi di chiusura dai membri della commissione che verrà custodito in armadio blindato, presso l' U.O.C. Acquisti Appalti E Contratti, sotto la custodia della Dott.ssa Silvia Signorelli.

Il Presidente di gara:

F.TO Arch. Massimo Magnani\_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Ing. Elisa Bonoretti \_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Arch. Agnese Gemma Barbieri\_\_\_\_\_

### **2^ seduta – fase pubblica**

L'anno duemilasedici, addì 06 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, con inizio alle ore 10.40 ha luogo l'esperimento della 2^ seduta - fase pubblica di gara relativa alla procedura aperta in argomento.

Arch. Magnani Massimo, Dirigente Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, R.U.P. per l'opera in appalto, che interviene al presente atto nella sua qualità di Presidente della commissione di gara, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, assume la Presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri per entrambi i lotti, oltre che dal Presidente stesso (Provvedimento Dirigenziale R.UA.D. n. 460 del 31/03/2016), come segue:-----

arch.Agnese Gemma Barbieri, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto; -----

Ing. Elisa Bonoretti, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto; -----

Sono presenti all'apertura delle buste i sotto elencati legali rappresentanti o delegati delle seguenti imprese: -----

- Rag. Bassi Maurizio, nato a Castelnovo Sotto (RE) il 23/05/1962, delegato dell'impresa Fontanili G. Srl.;

Il presidente richiama le attività svolte nel corso della prima seduta pubblica e procede all'apertura del contenitore di cartone contenente le offerte relative al LOTTO B) – OPERE CIVILI ancora da aprire e le buste C) Offerta Quantitativa” relative alle offerte già esaminate del medesimo lotto B), riscontrando in primo luogo che le sigillature apposte risultano integre.

La Commissione giudicatrice provvede all'apertura dei plichi ricevuti delle restanti offerte del lotto b) OPERE CIVILI, al fine di riscontrare il contenuto, accertando l'esistenza delle buste “**A**) Documentazione amministrativa”, “**B**) Offerta tecnica” e “**C**) - Offerta Quantitativa”, presentate dai concorrenti, così come richiesto dal bando di gara.-----

La Commissione procede quindi all'apertura delle **buste “A) - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA”**, onde verificare l'assenza di

cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dalle ditte concorrenti, sui requisiti di partecipazione per le seguenti ditte:

7) RTI MANDATARIA FONTANILI GIORGIO SRL V; NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL-----

8) GEO CANTIERI DEL GEOM.LEO LUIGI -----

9) CE.S.A.CO. SRL-----

10) SICREA SPA -----

11) EDILSTRADE BUILDING SPA -----

12) F.LLI IEMBO SRL -----

13) IEMBO MICHELE SRL-----

14) RTI COSTITUENDO MANDATARIA IMPRESA PO SRL, MANDANTE MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- , AUSILIARIA CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. -----

15) MEDIL CONSORZIO STABILE :-----

16) CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A R.L.-----

17) RTI MANDATARIA GD SRL , MANDANTE CO.AP. SRL -----

Le imprese concorrenti hanno presentato tutta la documentazione idonea alla qualificazione della gara, pertanto la Commissione ammette le medesime alla partecipazione -----

Riscontrata la mancanza di elementi documentali per alcune ditte, la Commissione decide di attivare l'iter del soccorso istruttorio nei confronti delle seguenti ditte:

- F.LLI IEMBO SRL.: in relazione alla garanzia fidejussoria per la cauzione provvisoria, emessa da ITAS MUTUA in data 23/03/2016 con n. di polizza M11170511, manca l'appendice alla cauzione stessa

che garantisce espressamente la copertura di quanto previsto dall'Art 38 comma 2 bis del D.Lgs 163/2006 come prescritto dal punto 7.8 del Bando integrale di gara;-----

- RTI COSTITUENDO IMPRESA PO S.R.L. e MELEGARI E MAROCCHI& C. S.A.S, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. in relazione alla garanzia fidejussoria per la cauzione provvisoria, emessa da ITALIANA ASSICURAZIONI in data 21/03/2016 con n. di polizza 2016/13/6322405, si chiede di comunicare alla presente Stazione Appaltante la modalità utilizzata per il calcolo della cauzione stessa, in particolare specificare il possesso di certificazioni come prescritto dal punto 11 (Cauzioni e Garanzie Richieste) del Bando integrale di gara e manca il CD (supporto digitale) relativamente all' Impresa PO SRL per il LOTTO B, contenente le proposte tecniche di cui all'allegato B1 del bando di gara e previsto dal punto 17.1, dello stesso;

che pertanto vengono ammesse con riserva.

La Commissione effettua le operazioni per il sorteggio pubblico del 10% delle offerte ammesse; vengono sorteggiate le Ditte SICREA SPA, VIA KENNEDY, 15 - 42124 REGGIO EMILIA e EDILSTRADE BUILDING SPA, VIA COLOMBO,22 – 29122 PIACENZA; dal controllo effettuato sul casellario Informatico e sistema AVCpass di ANAC, le suddette Ditte risultano in possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa, dichiarati in sede di presentazione dell'offerta.

Indi la Commissione procede all'apertura delle BUSTE B) "OFFERTA TECNICA" presentate dalle imprese ammesse, per la verifica del contenuto,

rilevandone la regolarità nonché la presenza delle offerte tecniche richieste dal bando di gara .-----

Verificati pertanto i requisiti di partecipazione, l'assenza di cause di esclusione, il Presidente dichiara l'ammissibilità alla gara delle offerte presentate dalle succitate imprese; tale documentazione viene firmata dai membri della commissione e rassegnata al RUP Magnani Massimo, il quale ne garantisce la custodia in armadio blindato.-----

La Commissione giudicatrice procede ad estrarre i plichi denominati BUSTA C) - "OFFERTA QUANTITATIVA", che vengono chiusi in altra busta sigillata, controfirmata sui lembi di chiusura dai membri della commissione e da alcuni rappresentanti delle ditte e custodita in armadio blindato, presso l' U.O.C. Acquisti Appalti E Contratti, sotto la custodia della Dott.ssa Silvia Signorelli, rinviando la lettura del contenuto della stessa a successiva seduta pubblica di gara, da convocarsi dopo la valutazione delle offerte tecniche.

La 2^ seduta pubblica di gara viene chiusa alle ore.12,45.

Il Presidente di gara:

F.TO Arch. Massimo Magnani \_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Ing. Elisa Bonoretti \_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Arch. Agnese Gemma Barbieri \_\_\_\_\_

### **3^ seduta – fase pubblica**

L'anno duemilasedici, addì 13 del mese di maggio, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, con inizio alle ore 11.00 ha luogo l'esperimento della 3^ seduta - fase pubblica di gara relativa alla procedura aperta in argomento. --

L'Arch. Magnani Massimo, Dirigente Area Competitività e Innovazione Sociale del Comune di Reggio Emilia, R.U.P. per l'opera in appalto, che interviene al presente atto nella sua qualità di Presidente della commissione di gara, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, assume la Presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri per entrambi i lotti, oltre che dal Presidente stesso (Provvedimento Dirigenziale R.UA.D. n. 460 del 31/03/2016), come segue:-----

Ing. Elisa Bonoretti, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;-----

Ing. Enrico Morosini funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto supplente, essendo l'Arch. Agnese Gemma Barbieri, impossibilitata a partecipare;-----

Sono presenti all'apertura delle buste i sotto elencati legali rappresentanti o delegati delle seguenti imprese: -----

- Sig. Ambrosoni Michele, nato a Asti il 31/07/1969, titolare della ditta ELETTROSERVICE DI AMBROSONE MICHELE;-----
- Dott. Di Nocera Francesco, nato a Parma il 04/09/1972, delegato dell'impresa BT ENIA TELECOMUNICAZIONI spa;-----
- Sig.ra Ferri Roberta, nata Reggio Emilia il 22/01/1965, delegata dell'impresa TURCHI CESARE SRL;-----
- Rag. Bassi Maurizio, nato a Castelnovo Sotto (RE) il 23/05/1962, delegato dell'impresa Fontanili G. Srl.;

- Iembo Salvatore, nato a Crotona il 18/02/1966 legale rappresentante della ditta F.Lli Iembo srl;

Il Presidente dà atto che a seguito dei soccorsi istruttori attivati nei confronti delle ditte :

LOTTO A)

- GEI S.r.l. IMPIANTI ELETTRICI GENERALI: richiesta inviata via pec in data 04/04/2016 , Prot. 77/2016 – termine 18/04/2016 - risposta pervenuta in data 15/04/2016;-----
- EUROIMPIANTI B.M.G.S.r.l.;
- EXIM GROUP S.r.l.; richiesta inviata via pec in data 04/04/2016 , Prot. 79/2016 – termine 12/04/2016 - risposta pervenuta in data 08/04/2016;
- ELETTRICITÀ ZETA S.r.l.; richiesta inviata via pec in data 04/04/2016 , Prot. 7/2016 – termine 12/04/2016 - risposta pervenuta in data 07/04/2016-----
- RTI COSTITUENDO MELEGARI E MAROCCHI & C. S.a.s. E IMPRESA PO S.R.L.: richiesta inviata via pec in data 04/04/2016 , Prot. 81/2016 – termine 12/04/2016 - risposta pervenuta in data 11/04/2016

LOTTO B)

- F.LLI IEMBO SRL.; richiesta inviata via pec in data 11/04/2016 , Prot. 85/2016 – termine 18/04/2016 - risposta pervenuta in data 15/04/2016-----
- RTI COSTITUENDO IMPRESA PO S.R.L. e MELEGARI E MAROCCHI& C. S.A.S; richiesta inviata via pec in data 11/04/2016 ,



Prot. 86/2016 – termine 18/04/2016 - risposta pervenuta in data  
18/04/2016

è stata esclusa la sola ditta GEI S.r.l. IMPIANTI ELETTRICI GENERALI (n°  
1) per non espressa rinuncia alla presentazione della documentazione  
integrativa, mentre per le restanti ditte la documentazione integrativa  
presentata è corretta.-----

Il Presidente procede alla lettura degli esiti della valutazione tecnica del  
**LOTTO A)**, svolta nella seduta riservata sulle offerte tecniche, giusta tabelle  
allegate **SUB. 2) LOTTO A)** dando atto che verranno ricontrollati a cura della  
commissione gli arrotondamenti decimali dei punteggi.

La ditta ELETTRAZETA SRL (N° 9) non ha raggiunto il punteggio minimo  
previsto nel bando di gara per poter accedere alla fase successiva di gara.

Indi la Commissione procede immediatamente all'apertura delle buste  
contenenti le offerte quantitative delle imprese concorrenti ammesse, che  
risultano essere le seguenti:

LOTTO A)

RIDUZIONE DEL TEMPO

2) IDRAULICA F.LLI SALA SRL: 15GG-----

3) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: 15GG-----

4) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA: 15GG-----

5) ELETTROSERVICE DI AMBROSONE MICHELE: 15GG-----

6) EXIM GROUP SRL : 15GG-----

7) RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI BMG SRL, CO.AR.CO SOC CONS  
ARL: 15GG-----

8) RTI COSTITUENDO MANDATARIA MELEGARI E MAROCCHI DI  
MELEGARI MARIO & C. SAS, MANDANTE IMPRESA PO SRL;: 15GG-----

10) SICREA SPA : 15GG-----

11) CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS A R.L.: 15GG-----

I punteggi attribuiti per la riduzione del tempo per ciascun concorrente del LOTTO A) risultano essere di 5 (cinque) per tutte le ditte, avendo offerto tutte la riduzione massima di 15gg.

#### OFFERTA ECONOMICA

2) IDRAULICA F.LLI SALA SRL: 5,15%-----

3) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: 6,35%-----

4) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA: 3,60%-----

5) ELETTROSERVICE DI AMBROSONE MICHELE: 14,12%-----

6) EXIM GROUP SRL : 3,20%-----

7) RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI BMG SRL, CO.AR.CO SOC CONS  
ARL: 17,80%-----

8) RTI COSTITUENDO MANDATARIA MELEGARI E MAROCCHI DI  
MELEGARI MARIO & C. SAS, MANDANTE IMPRESA PO SRL;: 6,00%----

10) SICREA SPA : 0,11%-----

11) CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS A R.L.: 10,27%-----

Per ciascun Lotto, al ribasso percentuale più favorevole verrà attribuito il coefficiente  $V(a)_i$  pari ad uno, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula:

$$V(a)_i = Ra / Rmax$$

In cui:

-  $Ra$  = valore offerto dal concorrente

-  $Rmax$  = valore dell'offerta più conveniente

Di conseguenza i **punteggi attribuiti per l'Offerta Economica** per ciascun concorrente del **LOTTO A)** risultano essere i seguenti:

- 2) IDRAULICA F.LLI SALA SRL: punti 7,23-----
- 3) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: punti 8,92-----
- 4) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA: punti 5,06-----
- 5) ELETTRSERVICE DI AMBROSONE MICHELE: punti 19,83-----
- 6) EXIM GROUP SRL : punti 4,49-----
- 7) RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI BMG SRL, CO.AR.CO SOC CONS  
ARL: punti 25-----
- 8) RTI COSTITUENDO MANDATARIA MELEGARI E MAROCCHI DI  
MELEGARI MARIO & C. SAS, MANDANTE IMPRESA PO SRL: punti 8,43--
- 10) SICREA SPA : punti 0,15-----
- 11) CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS A R.L.: punti 14,42-----

**I punteggi complessivi** attribuiti per ciascun concorrente del **LOTTO A)**

risultano essere i seguenti:-----

- 2) IDRAULICA F.LLI SALA SRL: punti totali 72,87-----
- 3) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: punti totali 79,90-----
- 4) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA: punti totali 59,44-----
- 5) ELETTRSERVICE DI AMBROSONE MICHELE: punti totali  
83,89-----
- 6) EXIM GROUP SRL : punti totali 72,87-----
- 7) RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI BMG SRL, CO.AR.CO SOC CONS  
ARL: punti totali 73,82-----
- 8) RTI COSTITUENDO MANDATARIA MELEGARI E MAROCCHI DI  
MELEGARI MARIO & C. SAS, MANDANTE IMPRESA PO SRL: punti totali  
68,82-----
- 9) ELETTRZETA SRL: punti totali 3,48-----
- 10) SICREA SPA : punti totali 75,15-----

11) CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS A R.L.: punti totali 86,06-----  
Conseguentemente il Presidente dichiara prima classificata del LOTTO A dell'appalto in via provvisoria, l'impresa CONSORZIO STABILE MEDIL che ha conseguito il maggiore punteggio complessivo pari a punti 86,06 (diconsi ottantaseivirgoalzerosei).-----

Segue in graduatoria l'impresa ELETTRSERVICE DI AMBROSONE MICHELE che ha conseguito il secondo migliore punteggio complessivo pari a punti 83,89 (diconsi ottantatrevirgolaottantanove).-----

Il Presidente procede alla lettura degli esiti della valutazione tecnica del **LOTTO B)**, svolta nella seduta riservata sulle offerte tecniche, giusta tabelle allegate **SUB 2) LOTTO B)**, dando atto che verranno ricontrollati a cura della commissione gli arrotondamenti decimali dei punteggi.

Indi la Commissione procede immediatamente all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche delle imprese concorrenti ammesse, che risultano essere le seguenti:

LOTTO B)

RIDUZIONE DEL TEMPO

- 1) ASFALTI ZANIBONI SAS DI ZANIBONI ALDO &C.: 15GG-----
- 2) TURCHI CESARE SRL : 15GG-----
- 3) L.M.N. COSTUZIONI SRL: 15GG-----
- 4) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: 15GG-----
- 5) EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO &C.: 15GG-----
- 6) CALCESTRUZZI CORRADINI SPA: 2GG-----
- 7) RTI MANDATARIA FONTANILI GIORGIO SRL V; NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL: 15GG-----
- 8) GEO CANTIERI DEL GEOM.LEO LUIGI 15GG-----

- 9) CE.S.A.CO. SRL:15GG-----
- 10) SICREA SPA :15GG-----
- 11) EDILSTRADE BUILDING SPA :15GG-----
- 12) F.LLI IEMBO SRL: 15GG-----
- 13) IEMBO MICHELE SRL15GG-----
- 14) RTI COSTITUENDO MANDATARIA IMPRESA PO SRL, MANDANTE MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- , AUSILIARIA CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. :15GG-----
- 15) MEDIL CONSORZIO STABILE :15GG-----
- 16) CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A R.L.:15GG-----
- 17) RTI MANDATARIA GD SRL , MANDANTE CO.AP. SRL :15GG-----

I punteggi attribuiti per la riduzione del tempo per ciascun concorrente del LOTTO B) risultano essere di 5 (cinque) per tutte le ditte che hanno offerto la riduzione massima di 15gg., ad eccezione quindi della ditta CALCESTRUZZI CORRADINI SPA che avendo offerto una riduzione di 2gg ha conseguito un punteggio di 0,67 (zerovirgolasessantasette).

OFFERTA ECONOMICA

- 1) ASFALTI ZANIBONI SAS DI ZANIBONI ALDO &C.: 4,85%-----
- 2) TURCHI CESARE SRL : 14,04%-----
- 3) L.M.N. COSTUZIONI SRL: 13,56%-----
- 4) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: 15,12%-----
- 5) EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO &C.: 6,28%-----
- 6) CALCESTRUZZI CORRADINI SPA: 5,25%-----
- 7) RTI MANDATARIA FONTANILI GIORGIO SRL V; NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL: 13,07%-----

- 8) GEO CANTIERI DEL GEOM.LEO LUIGI: 15,00%-----
- 9) CE.S.A.CO. SRL: 15,75%-----
- 10) SICREA SPA :9,11%-----
- 11) EDILSTRADE BUILDING SPA :7,38%-----
- 12) F.LLI IEMBO SRL: 9,00%-----
- 13) IEMBO MICHELE SRL: 24,50%-----
- 14) RTI COSTITUENDO MANDATARIA IMPRESA PO SRL, MANDANTE MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- , AUSILIARIA CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. :7,00%-----
- 15) MEDIL CONSORZIO STABILE :5,50%-----
- 16) CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A R.L.:17,80%-----
- 17) RTI MANDATARIA GD SRL , MANDANTE CO.AP. SRL :16,16%-----

Per ciascun Lotto, al ribasso percentuale più favorevole verrà attribuito il coefficiente  $V(a)_i$  pari ad uno, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula:

$$V(a)_i = R_a / R_{max}$$

In cui:

-  $R_a$  = valore offerto dal concorrente

-  $R_{max}$  = valore dell'offerta più conveniente

Di conseguenza i **punteggi attribuiti per l'Offerta Economica** per ciascun concorrente del **LOTTO B)** risultano essere i seguenti:

- 1) ASFALTI ZANIBONI SAS DI ZANIBONI ALDO &C.: punti 4,95-----
- 2) TURCHI CESARE SRL : punti 14,33-----
- 3) L.M.N. COSTUZIONI SRL: punti 13,83-----
- 4) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: punti 15,43-----

- 5) EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO &C.: punti 6,41-----
- 6) CALCESTRUZZI CORRADINI SPA: punti 5,36-----
- 7) RTI MANDATARIA FONTANILI GIORGIO SRL V; NIAL NIZZOLI SRL,  
EXIM GROUP SRL: punti 13,34-----
- 8) GEO CANTIERI DEL GEOM. LEO LUIGI: punti 15,31-----
- 9) CE.S.A.CO. SRL: punti 16,07-----
- 10) SICREA SPA :punti 9,30-----
- 11) EDILSTRADE BUILDING SPA :punti 7,53-----
- 12) F.LLI IEMBO SRL: punti 9,18-----
- 13) IEMBO MICHELE SRL: punti 25-----
- 14) RTI COSTITUENDO MANDATARIA IMPRESA PO SRL, MANDANTE  
MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- , AUSILIARIA  
CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. :punti 7,14-----
- 15) MEDIL CONSORZIO STABILE :punti 5,61-----
- 16) CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A  
R.L.: punti 18,16-----
- 17) RTI MANDATARIA GD SRL , MANDANTE CO.AP. SRL: punti 16,49----

**I punteggi complessivi** attribuiti per ciascun concorrente del **LOTTO B)**

risultano essere i seguenti:-----

- 1) ASFALTI ZANIBONI SAS DI ZANIBONI ALDO &C.: punti totali 57,33-----
- 2) TURCHI CESARE SRL : punti totali 78,04-----
- 3) L.M.N. COSTUZIONI SRL: punti totali 70,48-----
- 4) UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA: punti totali 80,90-----
- 5) EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO &C.: punti totali 65,98-----
- 6) CALCESTRUZZI CORRADINI SPA: punti totali 58,68-----

- 7) RTI MANDATARIA FONTANILI GIORGIO SRL V; NIAL NIZZOLI SRL,  
EXIM GROUP SRL: punti totali 88,34-----
- 8) GEO CANTIERI DEL GEOM. LEO LUIGI: punti totali 86,49-----
- 9) CE.S.A.CO. SRL: punti totali 88,36-----
- 10) SICREA SPA :punti totali 69,07-----
- 11) EDILSTRADE BUILDING SPA :punti totali 78,03-----
- 12) F.LLI IEMBO SRL: punti totali 60,86-----
- 13) IEMBO MICHELE SRL: punti totali 98,05-----
- 14) RTI COSTITUENDO MANDATARIA IMPRESA PO SRL, MANDANTE  
MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- , AUSILIARIA  
CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO, PAOLO &C. :punti totali 54,84-----
- 15) MEDIL CONSORZIO STABILE :punti totali 70,59-----
- 16) CO.AR.CO CONSORZIO ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A  
R.L.: punti totali 80,36-----
- 17) RTI MANDATARIA GD SRL , MANDANTE CO.AP. SRL: punti totali  
79,37.-----

Conseguentemente il Presidente dichiara prima classificata del LOTTO B  
dell'appalto in via provvisoria, l'impresa IEMBO MICHELE SRL che ha  
conseguito il maggiore punteggio complessivo pari a punti 98,05 (diconsi  
novantottovirogolazerocinque).-----

Segue in graduatoria l'impresa CE.SA.CO. SRL che ha conseguito il  
secondo migliore punteggio complessivo pari a punti 88,36 (diconsi  
ottantottovirgolatrentasei)-----

Avendo l'offerta dell'aggiudicataria in via provvisoria ottenuto punteggi  
superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati dal relativo bando di gara in  
entrambe i parametri tecnico-qualitativo ed economico, verrà sottoposta a



verifica di congruità , ai sensi dell'art. 86 c. 2 e artt. 87 e segg. del D.lgs 163/2006 e succ. mod. e int. nonché dell'art. 121 comma 10 del D.P.R. 207/2010 e succ. mod. e int..

Al presente verbale si allegano in originale:-----

All. **SUB 1)** verbale tecnico di valutazione delle proposte qualitative;-----

All. **SUB 2) LOTTO A) e SUB 2) LOTTO B)** tabelle riassuntive dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche;-----

All **SUB 3) LOTTO A) e SUB 3) LOTTO B)** tabelle riassuntive punteggi complessivi

Si dà atto che le offerte tecniche ed economiche sono depositate in atti del Comune di Reggio Emilia con protocolli:-----

#### LOTTO A

- 1) PG. n. 20923 del 25/03/2016 - GEI IMPIANTI ELETTRICI GENERALI SRL- Via NAZIONALE, 22 - 25040 BERZO DEMO (BS);-----
- 2) P.G. n. 21454 DEL 29/03/2016 - IDRAULICA F.LLI SALA SRL - VIA AGOSTINO NOVELLA , 19 - CONCORDIA SUL SECCHIA (MO);-----
- 3) P.G. n. 21490 DEL 29/03/2016 - UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA VIA MEUCCIO RUINI N. 10 – 42124 REGGIO EMILIA;-----
- 4) P.G. n. 21512 DEL 29/03/2016 - BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA, S.DA SANTA MARGHERITA,6/A - 43123 PARMA-----
- 5) P.G. n. 21513 DEL 29/03/2016 - ELETTROSERVICE DI AMBROSONE MICHELE - VIA NOVELLI, 16 14100 ASTI-----
- 6) P.G. n. 21535 DEL 29/03/2016 - EXIM GROUP SRL VIA CARLO ZATTI, 6/2 42122 REGGIO EMILIA;-----

7) P.G. n. 21584 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA EUROIMPIANTI  
BMG SRL VIA VIRGIGLIANA, 5/A – 44012 BONDENO (FE),  
MANDANTE CO.AR.CO SOC CONS ARL VIA BIZZARRI, 9/2, 40012  
CALDERARA DI RENO (BO);-----

8) P.G. n. 21411 DEL 29/03/2016 - RTI COSTITUENDO MANDATARIA  
MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- VIA  
SALICE, 2 MANTOVA 46100, MANDANTE IMPRESA PO SRL, VIA  
MINGHETTI 1, 41012 CARPI (MO);-----

9) P.G. n. 21415 DEL 29/03/2016 - ELETTRON ZETA SRL Via DELLA  
STAZIONE, 53/C - 60022 CASTELFIDARDO (AN); -----

10) P.G. n. 21422 DEL 29/03/2016 - SICREA SPA , VIA KENNEDY, 15  
42124 REGGIO EMILIA;-----

11) P.G. n. 20972 del 25/03/2016 - CONSORZIO STABILE MEDIL SOC  
CONS A R.L. - Via VITTORIO VENETO, 26 - 82100 BENEVENTO;-----

#### LOTTO B

1) P.G. n. 21405 DEL 29/03/2016 - ASFALTI ZANIBONI SAS DI  
ZANIBONI ALDO &C. VIA NAPOLI,14 – 41034 FINALE EMILIA (MO);-----

2) P.G. n. 21515 DEL 29/03/2016 – TURCHI CESARE SRL VIA EMILIA  
EST, 10 – 42048 RUBIERA-----

3) P.G. n. 20689 DEL 24/03/2016 – L.M.N. COSTUZIONI SRL VIA  
ROMA, 13 – 81020 CASAPULLA (CE);-----

4) P.G. n. 21488 DEL 29/03/2016 - UNIECO SOCIETA' COOPERATIVA  
VIA MEUCCIO RUINI N. 10 – 42124 REGGIO EMILIA-----

5) P.G. n. 21477 DEL 29/03/2016 – EDIL F.LLI LETO SNC DI LETO EZIO  
&C. VIA GALVANI, 4 – 42020 SAN POLO D'ENZA (RE);-----

- 6) P.G. n. 21487 DEL 29/03/2016 – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA  
VIA XXV APRILE, 70 – 42013 SALVATERRA DI CASALGRANDE (RE);---
- 7) P.G. n. 21584 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA FONTANILI  
GIORGIO SRL VIA GHISLERI, 3/A - 42124 REGGIO EMILIA; NIAL  
NIZZOLI SRL VIA FOSDONDO, 48, 42015 CORREGGIO (RE); EXIM  
GROUP SRL, VIA ZATTI, 6/2 42122 REGGIO EMILIA;-----
- 8) P.G. n. 20980 DEL 25/03/2016 – GEO CANTIERI DEL GEOM.LEO  
LUIGI VIA PISACANE 7/BIS – 84036 SALA CONSOLINA (SA);-----
- 9) P.G. n. 21548 DEL 29/03/2016 – CE.S.A.CO. SRL – LOC.  
CONTRADA PIANETTE – MAFALDA (CB);-----
- 10) P.G. n. 21421 DEL 29/03/2016- SICREA SPA VIA KENNEDY 15 –  
42124 REGGIO EMILIA:-----
- 11) P.G. n. 20977 DEL 25/03/2016- EDILSTRADE BUILDING SPA VIA  
COLOMBO, 22 – 29122 PIACENZA (PC);-----
- 12) P.G. n. 20934 DEL 25/03/2016 – F.LLI IEMBO SRL VIA DON  
MINZONI,11/A – 42044 GUALTIERI (RE);-----
- 13) P.G. n. 21419 DEL 29/03/2016 – IEMBO MICHELE SRL VIA  
EUROPA 13 – 43015 NOCETO (PR);-----
- 14) P.G. n. 21410 DEL 29/03/2016 – RTI COSTITUENDO MANDATARIA  
IMPRESA PO SRL, VIA MINGHETTI 1, 41012 CARPI (MO), MANDANTE  
MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS- VIA  
SALICE, 2 MANTOVA 46100, AUSILIARIA CECCHIN SAS DI CECCHIN  
FRANCO, PAOLO &C. VIA CARROBBIO,13 – CASTELLUCCHIO (MN);-
- 15) P.G. n. 20974 DEL 25/03/2016 – MEDIL CONSORZIO STABILE VIA  
VITTORIO VENETO, 29 – 82100 BENEVENTO (BN);-----

16) P.G. n. 21418 DEL 29/03/2016 – CO.AR.CO CONSORZIO  
ARTIGIANI COSTRUTTORI SOC. CONS. A R.L. VOA BIZZARRI, 9/2 –  
40012 CALDERARA DI RENO (BO);-----

17) P.G. n. 21452 DEL 29/03/2016 – RTI MANDATARIA GD SRL VIA  
GANDHI, 5 - 80010 QUARTO (NA), MANDANTE CO.AP. SRL VIA  
MARTIRI DELLA LIBERTA', 61 – 48024 MASSA LOMBARDA (RA);-----

La 3<sup>a</sup> seduta pubblica di gara viene chiusa alle ore.12,45.

Il Presidente di gara:

F.TO Arch. Massimo Magnani\_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Ing. Elisa Bonoretti \_\_\_\_\_

Il commissario di gara

F.TO Ing. Enrico Morosini\_\_\_\_\_

## **ALLEGATO 1)**

### **COMUNE DI REGGIO EMILIA**

#### **Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche**

della procedura aperta per l'affidamento dei lavori di **“Riqualificazione urbana zona Mancasale – Lotto A - lavori tecnologici e Lotto B – opere civili”**

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in seduta riservata, nelle seguenti date:

Mercoledì 06 Aprile;

Venerdì 22 Aprile;

Giovedì 28 Aprile;

Mercoledì 4 Maggio;

Mercoledì 11 Maggio;

Giovedì 12 Maggio.

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara, alle quali, ai fini della formazione delle schede di valutazione, sono assegnate i seguenti numeri identificativi:

#### **LOTTO A**

- 1.A – GEI srl – Impianti Elettrici Generali
- 2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL
- 3.C – UNIECO SOC. COOP
- 4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONI SPA
- 5.E – ELETTRSERVICE DI AMBROSONE M.
- 6.F – EXIM GROUP SRL
- 7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC. CO.AR.CO. CONS ARL
- 8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL
- 9.I – ELETTRZETA SRL
- 10.L – SICREA SPA
- 11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS. ARL

Non si è valutata l'offerta n. 1 di GEI di BERZO DEMO (BS) perché esclusa dalla gara in riferimento alla parte di documentazione amministrativa da fornire.

#### **LOTTO B**

- 1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS

- 2.B – TURCHI CESARE SRL
- 3.C – L.M.N. COSTRUZIONI SRL
- 4.D – UNIECO SOC. COOP.
- 5.E – EDIL F.LLI LETO SNC
- 6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA
- 7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL
- 8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI
- 9.I – CE.S.A.CO. SRL
- 10.L – SICREA SPA
- 11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA
- 12.N – F.LLI IEMBO SRL
- 13.O – IEMBO MICHELE SRL
- 14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO PAOLO E C.
- 15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL
- 16.R – CO.A.R.CO. COSTRUZIONI SOC. CONS. ARL
- 17.S – RTI G.D.SRL, SOC. CO.AP. SRL

Il Presidente, al termine di ogni seduta riservata, al fine di garantire la segretezza ed evitare l'alterazione dei documenti, ha disposto la custodia dei plichi contenenti la documentazione dei vari concorrenti all'interno di un armadio chiuso a chiave in locale ritenuto idoneo, precisamente presso l'ufficio U.O.C. Acquisti Appalti Contratti del Comune di RE, nominando custode della documentazione e consegnatario dell'unica chiave, la dott.ssa Silvia Signorelli, Resp. Uoc Acquisti, Appalti e contratti.

Dal 24 Aprile 2016 l'arch. Agnese Gemma Barbieri è sostituita, nelle funzioni di commissario di gara, dall'ing. Enrico Morosini, come previsto dal Provvedimento Dirigenziale R.UA.D. n. 460 del 31/03/2016

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente eseguita sulla base dei criteri di valutazione di previsti nella documentazione di gara. In entrambi i lotti - lotto A e lotto B – la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata in base agli elementi e relativi punteggi/pesi sotto elencati :

- **ELEMENTI TECNICO-QUALITATIVI PUNTI MASSIMI 70**
- **ELEMENTI QUANTITATIVI PUNTI MASSIMI 30**
- **TOTALE PUNTI MASSIMI 100**

**Per entrambi i Lotti** così come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione dell'offerta tecnica, si procederà alla

cd. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai sub criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento).

**Per entrambi i Lotti**, la scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore (allegato G al DPR 207/10 e sue s.m.i.) secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [ W_i * V(a)_i ]$$

In cui:

- $C(a)$  = *Indice di valutazione dell'offerta (a)*;
- $n$  = *Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i): x (1 elemento quantitativo, x elementi qualitativi-tecnici di cui uno articolato in x sub-elementi qualitativi-tecnici)*
- $\sum n$  = *sommatoria*
- $W_i$  = *Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i)*;
- $V(a)_i$  = *Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a)*

Risulterà aggiudicataria l'impresa la cui offerta avrà ottenuto l'indice di valutazione C complessivamente maggiore.

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura tecnica, i coefficienti  $V(a)_i$  sono stati determinati: attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (proporzionale al gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame) come previsto dall'allegato G del regolamento ai sensi di quanto specificato nel bando di gara. La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa del Disciplinare di gara, alla media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine i punteggi in coefficienti definitivi; riportando ad 1 (uno) la media più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti  $V(a)_i$  definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal capitolato
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e

		condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

**1 - VALORE TECNICO E FUNZIONALE DELLE METODICHE DI INTERVENTO**, come specificato nel Disciplinare di Gara, comprende sette distinte valutazioni relative ai seguenti elementi:

***Critero A1) – Miglioramento-potenziamento del sistema di controllo accessi su Via Lama*** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato complessivamente la proposta offerta da ciascun concorrente, valutando sufficienti le offerte rispondenti alle basilari esigenze dell'amministrazione e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell'offerta. In particolare:

IMPRESE PARTECIPANTI	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon manufatto di guardiania e una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata che viene descritta in maniera accurata e completa.
<b>3.C – UNIECO SOC. COOP</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un ottimo manufatto di guardiania e una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata, tuttavia l'impiantistica fornita risultano sovradimensionata rispetto alle necessità generando così possibili oneri manutentivi elevati. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto dal punto di vista della dotazione hardware e software per la supervisione e gestione in loco degli accessi e della videosorveglianza risulta ai più elevati livelli di mercato, tuttavia la commissione ha valutato



		alcune funzioni poco compatibili con la futura gestione del servizio di guardiana. In particolare si ritiene che il posizionamento in loco del sistema di archiviazione possa essere eccessivamente vulnerabile. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura la dotazione di un manufatto per la sorveglianza completo di hardware e software, ma non viene indicato cosa si intende realizzare sull'area esterna e sulle relative urbanizzazioni.
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto assicura una buona dotazione della piazzola di sosta urbanizzata, un box di guardiana ben attrezzato anche dal punto di vista delle dotazioni impiantistiche offerte che faciliteranno la funzione di guardiana sul posto. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione anche se risulta poco sviluppata la descrizione delle dotazioni impiantistiche. La commissione ha apprezzato anche la soluzione proposta per la piazzola urbanizzata.
<b>9.I – ELETTROZETA SRL</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un manufatto di guardiana completo di tutte le dotazioni impiantistiche e di allacciamento alle reti esistenti, oltre a garantire la realizzazione di una piazzola urbanizzata. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	Buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un manufatto di guardiana completo di tutte le dotazioni impiantistiche e di allacciamento alle reti esistenti, oltre a garantire la realizzazione di una piazzola urbanizzata. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.

**Criterion A2) – Miglioramento della funzionalità della rete banda larga** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte metodologiche, sia dal punto di vista qualitativo che

quantitativo, maggiormente efficaci per garantire una connettività con banda minima garantita superiore a 50Mbps simmetrici.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>3.C – UNIECO SOC COOP.</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di distribuzione FTTC (Cabinet) con cavo 50/125 OM3 a 12 fibre Antiroditore, tuttavia non viene specificata in maniera esaustiva la garanzia sull'ottenimento della banda minima garantita superiore 50Mbps simmetrici
<b>4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA</b>	scarso	La commissione ha valutato che la soluzione proposta di tipo FTTH (home) è sicuramente migliore per prestazioni al sistema FTTC (cabinet), tuttavia non è chiaro il quantitativo dell'offerta proposta e le caratteristiche della sua realizzazione
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	inadeguato	La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che garantiscano il raggiungimento della banda minima garantita superiore 50Mbps offerta. Inoltre non viene citato alcun cablaggio offerto, ma solo cavidotti vuoti peraltro già previsti nel progetto a base di gara.
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di distribuzione FTTC (cabinet) e una distribuzione FTTB (Buiding) per il lato NORD indicato nella tavola di progetto assicurando la connessione con cavo tipo 50/125 OM3 a 12 fibre con garanzia di banda minima garantita superiore a 50 Mbps
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C., SOC. IMPRESA PO SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto assicura la fornitura e la posa di cavo a 96 fibre fibre monomodali nel perimetro indicato nelle tavole di progetto.  Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>9.I – ELETTROZETA SRL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon quantitativo di di cavo di fibra secondo la distribuzione FTTB (BUILDING) con cavo a 12 fibre e viene esplicitato come si intende ottenere la banda minima garantita superiore a 50 Mbps simmetrici.  Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC. CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura un buon quantitativo di di cavo di fibra secondo la distribuzione FTTB (BUILDING) con cavo a 24 fibre e viene esplicitato come si

		intende ottenere la banda minima garantita superiore a 50 Mbps simmetrici. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
--	--	--

**Critero A3) – Miglioramento della funzionalità del sistema controllo accessi** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, apprezzando le proposte volte all'estensione del periodo manutentivo e del buon funzionamento delle barriere meccaniche;

IMPRESE PARTECIPANTI	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 2 mesi, una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48h. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	ottimo	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 4 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 4 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 12 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva.
<b>4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA</b>	scarso	La commissione ha valutato che la soluzione manutentiva proposta è dettagliata nelle funzionalità del servizio di supervisione offerto, ma non sono chiare le condizioni di erogazioni del servizio.
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione.
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	ottimo	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 3 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 8 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva.
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione.
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C., SOC.IMPRESA PO SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre una estensione della garanzia dei prodotti per ulteriori 2 anni, assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.

<b>9.I – ELETTOZETA SRL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 3 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.

**critério A4) – Miglioramento - potenziamento del sistema di videosorveglianza** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente le offerte che garantiscono l'efficacia del sistema di videocontrollo previsto nel bando di gara, in particolare quelle metodologie che garantiscono maggiore continuità di funzionamento e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell'offerta.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è migliorativa rispetto alle prescrizioni del capitolato perché oltre a garantire il controllo di videosorveglianza ambientale è possibile eseguire un controllo delle targhe auto e ne viene assicurato il collegamento alla rete. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta offre telecamere che garantiscono un'ottima risoluzione e ne garantisce il collegamento alla rete, tuttavia non assicura un sistema automatico di lettura delle targhe e manca un punto di controllo.
<b>4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura un tipo di telecamera bullet, oltre ad un videosever e ad una telecamera di scorta. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete esistente
<b>5.E – ELETTOSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto oltre ad assicurare il controllo di videosorveglianza ambientale è possibile effettuare il controllo delle targhe. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete esistente mediante fibra ottica. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.

<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto le 3 telecamere offerte assicurano sia il controllo di videosorveglianza ambientale, sia il controllo delle targhe. Viene inoltre assicurato il collegamento alla rete mediante GPRS che lascia però alcuni dubbi in merito alla stabilità e continuità del segnale offerto .
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto, oltre a non specificare il collegamento alla rete.
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto pur offrendo 8 telecamere, non viene assicurato il collegamento alla rete esistente.
<b>9.I – ELETTRAZETA SRL</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto garantisce un tipo di telecamera che garantisce sia il controllo ambientale, sia la lettura targhe. Viene inoltre garantito il collegamento alla rete esistente in fibra ottica
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto il tipo di telecamera offerto garantisce una risoluzione notevole ma, nella posizione in cui è stata prevista l'istallazione, non si valuta così efficace nel controllo ambientale.

**Criterion A5) – Miglioramento-potenziamento di strumenti di comunicazione** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta offerta da ciascun concorrente, apprezzando particolarmente le offerte che hanno implementato le caratteristiche prestazionali delle attrezzature e/o l'affidabilità del sistema di comunicazione- indicazione per i veicoli potenzialmente diretti nella zona di Mancasale.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la

		completezza della proposta presentata.
<b>4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire le dimensioni del prodotto offerto e dunque di capire le caratteristiche del servizio potenzialmente ottenuto.
<b>5.E – ELETTRSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre solo un PMV al casello e le predisposizioni per gli altri due PMV
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione
<b>9.I – ELETTRZETA SRL</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici tra i più elevati a livelli delle offerte di mercato in quanto, oltre a garantire la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie, viene garantito il collegamento con la rete cittadina e il dialogo con il sistema già in uso. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento dei pannelli di comunicazione variabile come richiesto nel disciplinare delle migliorie. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente il fatto che verrà fornito un pannello con un numero superiore di righe rispetto alla tipologia indicata nel capitolato.

**critero A6) – Miglioramento-completamento dell'individuazione accessi** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata

da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al completamento del controllo accessi di tutta la zona.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe.
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe.
<b>4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe.
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale.  Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre solo il totem e la predisposizione per la telecamera OCR
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione ed è sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco e di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe.
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale.  Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>9.I – ELETTROZETA SRL</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di

		<p>una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale, nonché il collegamento alla rete LAN civica.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p>
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	eccellente	<p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la fornitura, posa e funzionamento di un totem di individuazione del varco, di una telecamera che garantisce il rilevamento targhe e di una telecamera di controllo ambientale.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p>

**critero A7) – Miglioramento della funzionalità del sistema di videosorveglianza** - l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, apprezzando le proposte volte all'estensione del periodo manutentivo e del buon funzionamento del sistema di videosorveglianza.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	buono	<p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 2 mesi, una risposta di pronto intervento in caso di guasto entro 4h.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.</p>
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	ottimo	<p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura 4 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 4 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 12 h.</p> <p>Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva.</p>
<b>4.D – BT ENIA TELECOMUNICAZIONE SPA</b>	scarso	<p>La commissione ha valutato che la soluzione manutentiva proposta è dettagliata nelle funzionalità del servizio di supervisione offerto, ma non sono chiare le condizioni di erogazioni del servizio.</p>
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	scarso	<p>La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione.</p>
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	ottimo	<p>La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione e contempla proposte migliorative rispetto alle condizioni offerte in capitolato in quanto assicura</p>



		3 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 8 h. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata, ritenendola esaustiva.
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	scarso	La commissione ha valutato la soluzione proposta non esaustiva, in quanto è priva di elementi descrittivi e particolari che permettano di capire il prodotto offerto in quanto non viene specificata la periodicità della manutenzione.
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre una estensione della garanzia dei prodotti per ulteriori 2 anni, l'assistenza di aggiornamento dell'OCR per 2 anni, assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.
<b>9.I – ELETTRAZETA SRL</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>10.L – SICREA SPA</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 2 anni di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 3 mesi ed una risposta di pronto intervento in caso di guasto in 48 h.

**critério A8) – Ulteriori proposte migliorative al progetto** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito l'integrazione con il progetto a base di gara

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre estensioni sul periodo di garanzia del prodotto, aggiornamenti software, formazione personale e assistenza on-line
<b>3.C – UNIECO SOC COOP</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in ambito comunicativo
<b>4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA</b>	inadeguato	La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto non aggiunge altri elementi all'offerta rispetto a quanto già valutato nei precedenti criteri
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede la fornitura e

		installazione di un modello più prestazionale di telecamera già prevista in capitolato e migliora la grafica del totem di segnalazione
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede l'implementazione di segnaletica orizzontale ed attraversamento pedoni, ed integrazione dei punti d'accesso con corpi a LED.
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>9.I – ELETTOZETA SRL</b>	sufficiente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto offre un sistema alternativo di software lettura targhe rispetto a quello previsto in capitolato.
<b>10.L – SICREA SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre elementi di miglioria sulle telecamere, sull'implementazione del software per la supervisione di veicoli che trasportano sostanze pericolose e sui totem. Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>11.M – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre elementi di miglioria sulle dotazioni stradali e di totem

Relativamente ai criteri LOTTO B,

***critero B1.a) – Miglioramento della riqualificazione e rifunzionalizzazione veicolare dei viali di collegamento e attraversamento*** – la miglioria consiste nel rendere più funzionali i collegamenti veicolari all'interno del comparto, con particolare attenzione alla viabilità evidenziata in palmimetria come “in sacroso stato di conservazione”. Per l’assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a basa di gara. Sono state apprezzate particolarmente le offerte che hanno approfondito gli aspetti progettuali, illustrando compiutamente in termini qualitativi e quantitativi, le proposte migliorative, con le metodologie applicate chiaramente deducibili dal testo e dagli elaborati grafici illustrativi dell’offerta.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede solo la fresatura e il rifacimento del tappeto di usura di una parte del comparto ma non contempla la

		sistemazione dei marciapiedi.
<b>2.B – TURCHI CESARESRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura e la sistemazione di un certo quantitativo di marciapiedi.
<b>3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura senza fresatura ne altri interventi.
<b>4.D – UNIECO SOC COOP</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto pur offrendo una grande quantità (pur non essendo esplicitata è stata ricavata dagli elaborati grafici) la commissione ha ritenuto non particolarmente performante il materiale offerto.
<b>5.E – EDIL F.LLI LETO SNC</b>	eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta su fresatura e rifacimento del tappeto di usura ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato.
<b>6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura con una piccola quantità di fresatura ma non contempla la sistemazione dei marciapiedi ne altri interventi.
<b>7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL</b>	eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato.
<b>8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura nonché un piccolo intervento di rifacimento del binder.
<b>9.I – CE.S.A.CO. GROUP SRL</b>	eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato.
<b>10.L – SICREA SPA</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede un'offerta limitata circa la fresatura e il rifacimento del tappeto di usura di una parte del comparto ma non contempla la sistemazione dei marciapiedi.
<b>11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di fresatura e di tappeto di usura nonché un intervento di risanamento profondo.  Inoltre la Commissione ha valutato positivamente l'accuratezza e la

		completezza della proposta presentata.
<b>12.N – F.LLI IEMBO SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una discreta superficie di tappeto di usura e la sistemazione di un certo quantitativo di marciapiedi.
<b>13.O – IEMBO MICHELE SRL</b>	eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto abbina una buona offerta sugli interventi relativi a fresatura (10 cm), rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi ad elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato (geogriglie e risanamenti profondi) e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato  Inoltre la Commissione ha valutato positivamente la scelta di utilizzare il bitume modificato sia nel tappeto di usura che nel binder.
<b>14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C.</b>	inadeguato	La commissione ha valutato che la soluzione proposta non è adeguata in quanto non contiene alcun tipo di intervento ma solo un'indagine dello stato delle pavimentazioni esistenti.
<b>15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL</b>	eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede un'ottima offerta sugli interventi relativi a fresatura, rifacimento del tappeto di usura e marciapiedi e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal capitolato.
<b>16.R – CO.A.R.CO. SOC CONS COSTRUZIONI ARL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto offre esclusivamente il rifacimento del tappeto di usura senza fresatura né altri interventi.
<b>17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL</b>	discreto	La commissione ha valutato che la soluzione proposta risponde alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto prevede il rifacimento di una superficie abbastanza estesa di tappeto di usura.

**Criterion B1.b) – Miglioramento della riqualificazione energetica – pubblica illuminazione** – La miglioria richiesta consiste, nell'ottica del contenimento dei consumi energetici nell'estendere la riqualificazione – potenziamento energetico dell'illuminazione pubblica in ulteriori vie del comparto. Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara. In particolare, non essendo stato fissato un quantitativo minimo nel disciplinare, sono state valutate le offerte che garantivano una tipologia di corpo illuminante compatibile con quanto previsto a capitolato mettendole a confronto in maniera lineare a partire da una valutazione minima della sufficienza e premiando chi ha offerto un quantitativo maggiore degli altri concorrenti

IMPRESE PARTECIPANTI	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
<b>1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze

		dell'Amministrazione.
<b>2.B – TURCHI CESARE SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione
<b>3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>4.D – UNIECO SOC COOP</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>5.E – EDIL F.LLI LETO SNC</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
<b>6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA</b>	-	Non è stata presentata alcuna miglioria
<b>7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione in quanto....
<b>8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato.
<b>9.I – CE.S.A.CO. GROUP SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
<b>10.L – SICREA SPA</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>12.N – F.LLI IEMBO SRL</b>	scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto non chiara l'offerta nella tipologia di corpo illuminante offerto
<b>13.O – IEMBO MICHELE SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C.</b>	scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto non chiara l'offerta nella quantità.
<b>15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato.
<b>16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI ARL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione.
<b>17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL</b>	inadeguato	La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto non vengono proposti corpi illuminati completi, ma la mera sostituzione delle lampade

**critério B2) – Miglioria della tipologia di alberature messe a dimora** - per l'assegnazione del coefficiente la commissione ha assegnato un coefficiente pari ad 1 nel caso in cui la miglìoria sia stata offerta ed un coefficiente pari a 0 nel caso di mancata offerta o di offerta difforme dalla richiesta.

**critério B3) – Miglioramento a garanzia dell'accrescimento delle piante messe a dimora** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a basa di gara che garantiscano il corretto accrescimento dell'impianto.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>2.B – TURCHI CESARE SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, anche una serie di controlli e trattamenti da parte di giardinieri ed agronomi. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL</b>	inadeguato	La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto vengono offerti elementi già previsti come obbligatori da capitolato
<b>4.D – UNIECO SOC COOP</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>5.E – EDIL F.LLI LETO SNC</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un sistema di fertirrigazione e ancoraggi a scomparsa. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente

<b>LUIGI</b>		rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un ulteriore controllo/presidio da parte del fornitore delle alberature. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>9.I – CE.S.A.CO. SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un sistema di irrigazione autocompensante. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>10.L – SICREA SPA</b>	scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari in quanto l'offerta non risponde alle richieste dell'Amministrazione
<b>11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e nel periodo richiesto, un ulteriore controllo/presidio da parte del fornitore delle alberature. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>12.N – F.LLI IEMBO SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se non specifica in maniera così dettagliata la manutenzione offerta.
<b>13.O – IEMBO MICHELE SRL</b>	eccellente	La commissione ha valutato che la soluzione proposta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce, oltre la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi un periodo di controllo maggiore rispetto a quanto richiesto. Inoltre la Commissione ha valutato molto positivamente l'accuratezza e la completezza della proposta presentata.
<b>14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C.</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.
<b>17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione e sia conforme alle prescrizioni del capitolato in quanto assicura la cura per l'accrescimento delle alberature nei modi e per il periodo richiesto.

**critério B4) – Miglioramento della percorribilità del nuovo ciclo-pedonale di Via Filangieri** – la miglioria richiesta dovrà essere finalizzata a garantire la maggior calpestabilità possibile del percorso ciclo-pedonale senza danneggiare l'accrescimento delle piante. Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a basa di gara.

<b>IMPRESE PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS</b>	inadeguato	La soluzione proposta è carente negli elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta in quanto non viene fornita scheda tecnica che permetta di riconoscere il prodotto.
<b>2.B – TURCHI CESARE SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in ghisa che garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura
<b>3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando.
<b>4.D – UNIECO SOC. COOP</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in acciaio valutata equivalente a quella in bando nel garantire la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura. E' stata inoltre apprezzata la possibilità di personalizzare il decoro.
<b>5.E – EDIL F.LLI LETO SNC</b>	scarso	La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione perché le dimensioni del prodotto offerto potrebbero compromettere l'accrescimento delle alberature
<b>6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando.
<b>7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto offre griglia in acciaio preverniciato valutata equivalente a quella prevista in bando, nel garantire la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura.
<b>8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberatura.
<b>9.I – CE.S.A.CO. SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando uno spessore pari a 10 mm, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando, relativamente alla carrabilità.
<b>10.L – SICREA SPA</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in quanto garantisce il corretto sviluppo dell'alberatura, ma riduce leggermente la calpestabilità.



<b>11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature.
<b>12.N – F.LLI IEMBO SRL</b>	scarso	La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione .
<b>13.O – IEMBO MICHELE SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature.
<b>14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C.</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature.
<b>15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ALR</b>	scarso	La soluzione proposta non risponde alle richieste dell'Amministrazione perché non viene garantita la maggiore calpestabilità, soprattutto nelle griglie fornite con seduta incorporata.
<b>16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI SOC CONS ARL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione in quanto garantisce la maggior calpestabilità del percorso ciclo-pedonale senza compromettere l'accrescimento delle alberature.
<b>17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP. SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste anche se, presentando un diametro interno inferiore, non può essere considerata equivalente a quella prevista nel bando.

**critério B5) – Miglioramento ammodernamento della riqualificazione urbana** – per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara. Tutte le proposte sono state valutate ben rispondente alle principali esigenze dell'Amministrazione e sostanzialmente conforme ai requisiti del capitolato.

**critério B6) – Ulteriori proposte migliorative al progetto** - per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata da ciascun concorrente, apprezzando le proposte volte al costante miglioramento del progetto a base di gara e apprezzando particolarmente le offerte che hanno approfondito l'integrazione con il progetto a base di gara.

<b>IMPRESA PARTECIPANTI</b>	<b>GIUDIZIO</b>	<b>MOTIVAZIONI</b>
<b>1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS</b>	scarso	La soluzione proposta è stata valutata non rispondente alle esigenze dell'Amministrazione
<b>2.B – TURCHI CESARE SRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze

		dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>3.C – L.M.N COSTRUZIONI SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione di miglioramento della funzionalità di parte dei collegamenti veicolari
<b>4.D – UNIECO SOC COOP</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>5.E – EDIL F.LLI LETO SNC</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA</b>	-	Non è stata presenta alcuna miglioria
<b>7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste nei diversi campi di intervento proposti
<b>8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali
<b>9.I – CE.S.A.CO. SRL</b>	buono	La commissione ha valutato che la soluzione proposta ben risponda alle principali esigenze dell'Amministrazione di miglioramento della funzionalità di parte dei collegamenti veicolari
<b>10.L – SICREA SPA</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in ambito di funzionamento impiantistico
<b>11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>12.N – F.LLI IEMBOSRL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>13.O – IEMBO MICHELE SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali ed arredo urbano.
<b>14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO E PAOLO E C.</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione sui diversi campi di intervento proposti.
<b>15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL</b>	sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Amministrazione ambito di interventi stradali
<b>16.R – CO.A.R.CO. CONS COSTRUZIONI CONS ARL</b>	scarso	La soluzione proposta è stata valutata non rispondente alle richieste dell'Amministrazione
<b>17. S – RTI G.D. SRL, SOC.CO.AP.SRL</b>	discreto	La soluzione proposta è rispondente alla principali esigenze richieste in ambito di interventi stradali

Per la valutazione di entrambi i lotti, la Commissione ha apprezzato particolarmente la presentazione di elaborati grafici a corredo dell'offerta, esplicativi dell'offerta stessa e in grado di denotare un approfondimento dei contenuti progettuali, che hanno portato ad un'offerta migliorativa adattata alle caratteristiche specifiche del contesto.

In generale inoltre la commissione ha valutato in misura minore le proposte migliorative che non hanno illustrato compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta,

ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia in precedenza descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla Tabella riassuntiva allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La scheda di riepilogo dei coefficienti assegnati da ciascun commissario e il riepilogo dei punteggi assegnati sono allegati al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

Al termine delle attività, alle ore 12:00 del giorno giovedì 12 maggio 2016, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e prende atto che solo il partecipante per i lavori sul Lotto A - Elettrozeta srl - non verrà ammesso all'apertura dell'offerta economica ed alla successiva attribuzione del punteggio relativo al ribasso in quanto non ha ottenuto il punteggio minimo di almeno 40/100 nell'offerta tecnica non riparametrato.

La Commissione, all'unanimità, delibera di aggiornare i propri lavori in seduta pubblica per la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi e procedere oltre nelle operazioni di gara.

- F.TO Arch. Massimo Magnani – Presidente - \_\_\_\_\_
- F.TO Arch. Agnese Gemma Barbieri – Commissario - \_\_\_\_\_
- F.TO Ing. Elisa Bonoretti – Commissario - \_\_\_\_\_
- F.TO Ing. Enrico Morosini - Commissario - \_\_\_\_\_

ALLEGATO 2)  
LOTTO A)

PARTECIPANTI ALLA GARA – LOTTO A -	A.1) Miglioramento – potenziamento del sistema di controllo accessi su via Lama <i>Massimo 21 punti</i>		A.2) Miglioramento della funzionalità della rete banda larga <i>Massimo 7 punti</i>		A.3) Miglioria funzionalità del sistema controllo accessi <i>Massimo 3 punti</i>		A.4) Miglioramento – potenziamento del sistema di videosorveglianza <i>Massimo 10 punti</i>		A.5) Miglioramento - potenziamento di strumenti di comunicazione <i>Massimo 16 punti</i>		A.6) Miglioramento-completamento dell'individuazione accessi <i>Massimo 5 punti</i>		A.7) Miglioramento-della funzionalità del sistema di videosorveglianza <i>Massimo 3 punti</i>		A.8) Ulteriori proposte migliorative al progetto <i>Massimo 5 punti</i>		A = Somma punteggio criteri qualitativi (WI = (A.1+A.2+A.3+A.4+A.5+A.6+A.7))	Coefficiente di riparametrazione criteri qualitativi	Punteggio criteri qualitativi riparametrati <b>C(a)</b> (WI = (A.1+A.2+A.3+A.4+A.5+A.6+A.7))
	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 21</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 7</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 3</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 10</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 16</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 5</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 3</i>	Coefficiente della prestazione dell'offerta riparametrato V(a) <sub>i</sub>	Punteggio criterio <i>Max 5</i>			
2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL	0,93	19,44	0,00	0,00	0,80	2,40	0,83	8,33	0,88	14,00	0,94	4,71	0,80	2,40	0,88	4,38	55,66	0,87	60,64
3.C UNIECO SOC COOP	0,93	19,44	0,78	5,44	1,00	3,00	0,72	7,22	0,88	14,00	0,94	4,71	1,00	3,00	0,75	3,75	60,57	0,94	65,98
4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA	0,93	19,44	0,44	3,11	0,40	1,20	0,78	7,78	0,49	7,89	0,94	4,71	0,40	1,20	0,00	0,00	45,33	0,71	49,38
5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.	0,80	16,85	0,33	2,33	0,50	1,50	0,89	8,89	0,88	14,00	0,95	4,76	0,50	1,50	0,88	4,38	54,22	0,84	59,06
6.F – EXIM GROUP SRL	1,00	21,00	0,72	5,06	0,91	2,73	0,78	7,78	0,74	11,83	0,65	3,24	0,91	2,73	0,76	3,81	58,17	0,91	63,38
7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL	0,62	12,96	0,00	0,00	0,50	1,50	0,56	5,56	0,88	14,00	0,94	4,71	0,50	1,50	0,00	0,00	40,23	0,63	43,82
8.H – RTI SOC.MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C SAS., SOC.IMPRESA PO SRL	0,74	15,56	1,00	7,00	0,65	1,95	0,57	5,67	0,86	13,80	0,95	4,76	0,70	2,10	0,00	0,00	50,84	0,79	55,39
9.I – ELETTROZETA SRL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,64	3,20	3,20	0,05	3,48
10.L – SICREA SPA	0,93	19,44	0,79	5,52	0,60	1,80	1,00	10,00	1,00	16,00	1,00	5,00	0,60	1,80	0,94	4,69	64,25	1,00	70,00
11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL	0,93	19,44	0,89	6,22	0,60	1,80	0,73	7,33	0,92	14,79	0,95	4,76	0,60	1,80	1,00	5,00	61,16	0,95	66,62

ALLEGATO 2)  
LOTTO B)

PARTECIPANTI ALLA GARA - LOTTO B -	B.1.a) Miglioramento della riqualificazione – rifunzionalizzazione veicolare dei viali di collegamento e attraversamento <i>Massimo 22 punti</i>		B.1.b) Miglioramento della riqualificazione energetica – pubblica illuminazione <i>Massimo 4 punti</i>		B.2) Miglioria della tipologia di alberature messe a dimora <i>Massimo 5 punti</i>		B.3) Miglioramento a garanzia dell'accrescimento delle piante messe a dimora <i>Massimo 10 punti</i>		B.4) Miglioramento della percorribilità del nuovo ciclo-pedonale di via Filangeri <i>Massimo 20 punti</i>		B.5) Miglioramento ammodernamento della riqualificazione urbana <i>Massimo 5 punti</i>		B.6) Ulteriori proposte migliorative al progetto <i>Massimo 4 punti</i>		Punteggio criteri qualitativi <b>C(a)</b> (Wi = 1.a+1.b+2+3+4+5+6)	Coefficiente di riparametrazione criteri qualitativi	Punteggio criteri qualitativi riparametrati <b>C(a)</b> (Wi =(A.1+A.2+A.3+A.4+A.5+A.6+A.7)
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 22</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 4</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 5</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 10</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 20</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 5</b>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio criterio <b>Max 4</b>			
1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS	0,66	14,42	0,66	2,65	1,00	5,00	0,89	8,89	0,38	7,50	1,00	5,00	0,62	2,49	45,95	0,68	47,38
2.B – TURCHI CESARE SRL	0,77	16,87	0,64	2,55	0,00	0,00	0,94	9,44	1,00	20,00	1,00	5,00	0,77	3,08	56,94	0,84	58,71
3.C – L.M.N. COSTRUZIONI SRL	0,58	12,71	0,73	2,90	1,00	5,00	0,33	3,33	0,88	17,50	1,00	5,00	0,91	3,64	50,09	0,74	51,65
4.D – UNIECO SOC COOP	0,63	13,93	0,75	3,00	1,00	5,00	0,89	8,89	1,00	20,00	1,00	5,00	0,71	2,82	58,64	0,86	60,47
5.E – EDIL F.LLI LETO SNC	0,93	20,53	0,76	3,05	1,00	5,00	0,89	8,89	0,39	7,75	1,00	5,00	0,67	2,69	52,91	0,78	54,57
6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA	0,67	14,67	0,00	0,00	1,00	5,00	0,89	8,89	0,88	17,50	1,00	5,00	0,00	0,00	51,06	0,75	52,65
7.G – RTI FONTANILI GIORGIOSRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL	1,00	22,00	0,65	2,60	1,00	5,00	1,00	10,00	1,00	20,00	1,00	5,00	0,82	3,28	67,88	1,00	70,00
8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI	0,80	17,60	0,94	3,75	1,00	5,00	0,94	9,44	1,00	20,00	1,00	5,00	0,85	3,38	64,18	0,95	66,18
9.I – CE.S.A.CO. SRL	0,99	21,76	0,81	3,25	1,00	5,00	1,00	10,00	0,81	16,25	1,00	5,00	1,00	4,00	65,26	0,96	67,29
10.L – SICREA SPA	0,64	14,18	0,69	2,75	1,00	5,00	0,56	5,56	0,88	17,50	1,00	5,00	0,78	3,13	53,11	0,78	54,77
11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA	0,84	18,58	0,70	2,80	1,00	5,00	0,94	9,44	1,00	20,00	1,00	5,00	0,67	2,69	63,51	0,94	65,50
12.N – F.LLI IEMBO SRL	0,74	16,38	0,50	2,00	1,00	5,00	0,78	7,78	0,39	7,75	0,75	3,75	0,65	2,62	45,27	0,67	46,68
13.O – IEMBO MICHELE SRL	0,92	20,29	0,75	3,00	1,00	5,00	0,94	9,44	1,00	20,00	1,00	5,00	0,81	3,26	65,99	0,97	68,05
14.P – RTI IMPRESA POSRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN SAS DI CECCHIN FRANCO PAOLO E C.	0,11	2,44	0,56	2,25	0,00	0,00	0,89	8,89	1,00	20,00	1,00	5,00	0,71	2,82	41,40	0,61	42,70
15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL CONS ARL	0,90	19,80	1,00	4,00	1,00	5,00	0,89	8,89	0,63	12,50	1,00	5,00	0,74	2,97	58,16	0,86	59,98
16.R – CO.A.R.CO. COSTRUZIONI SOC CONS ARL	0,57	12,47	0,64	2,55	1,00	5,00	0,79	7,89	1,00	20,00	1,00	5,00	0,64	2,56	55,47	0,82	57,20
17.S – RTI G.D. SRL, SOC.CO AP. SRL	0,68	14,91	0,38	1,50	1,00	5,00	0,89	8,89	0,88	17,50	1,00	5,00	0,83	3,33	56,13	0,83	57,88

**ALLEGATO 3)**  
**LOTTO A)**

<b>DITTA</b>	<b>Offerta tecnica Max 70 punti Wi</b>	<b>Riduzione del tempo Max 5 punti Wi</b>	<b>Offerta Economica Max 25 punti Wi</b>	<b>TOTALE OFFERTA</b>
<b>2.B – IDRAULICA F.LLI SALA SRL</b>	60,64	5,0	7,23	<b>72,87</b>
<b>3.C – UNIECO SOC. COOP</b>	65,98	5,0	8,92	<b>79,90</b>
<b>4.D – BT ENIA TELECOMINCAZIONE SPA</b>	49,38	5,0	5,06	<b>59,44</b>
<b>5.E – ELETTROSERVICE DI AMBROSONE M.</b>	59,06	5,0	19,83	<b>83,89</b>
<b>6.F – EXIM GROUP SRL</b>	63,38	5,0	4,49	<b>72,87</b>
<b>7.G – RTI EUROIMPIANTI BMG SRL E SOC.CO.AR.CO. CONS ARL</b>	43,82	5,0	25,00	<b>73,82</b>
<b>8.H – RTI SOC.MELEGARI E MARCOCCHI DI MELEGARI MARIO &amp; C. SAS, SOC.IMPRESA PO SRL</b>	55,39	5,0	8,43	<b>68,82</b>
<b>9.I – ELETTROZETA SRL</b>	3,48	0,0	0,00	<b>3,48</b>
<b>10.L – SICREA SPA</b>	70,00	5,0	0,15	<b>75,15</b>
<b>11.L – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC CONS ARL</b>	66,62	5,0	14,42	<b>86,04</b>

ALLEGATO 3)  
LOTTO B)

DITTA	Offerta tecnica Max 70 punti Wi	Riduzione del tempo Max 5 punti Wi	Offerta Economica Max 25 punti Wi	TOTALE OFFERTA
1.A – ASFALTI ZANIBONI SAS	47,38	5,00	4,95	57,33
2.B – TURCHI CESARE SRL	58,71	5,00	14,33	78,04
3.C – L.M.N. COSTRUZIONI SRL	51,65	5,00	13,83	70,48
4.D – UNIECO SOC. COOP.	60,47	5,00	15,43	80,90
5.E – EDIL F.LLI LETO SNC	54,57	5,00	6,41	65,98
6.F – CALCESTRUZZI CORRADINI SPA	52,65	0,67	5,36	58,68
7.G – RTI FONTANILI GIORGIO SRL, NIAL NIZZOLI SRL, EXIM GROUP SRL	70,00	5,00	13,34	88,34
8.H – GEO CANTIERI DI GEOM. LEO LUIGI	66,18	5,00	15,31	86,49
9.I – CE.S.A.CO. SRL	67,29	5,00	16,07	<b>88,36</b>
10.L – SICREA SPA	54,77	5,00	9,30	69,07
11.M – EDILSTRADE BUILDING SPA	65,50	5,00	7,53	78,03
12.N – F.LLI IEMBO SRL	46,68	5,00	9,18	60,86
13.O – IEMBO MICHELE SRL	68,05	5,00	25,00	<b>98,05</b>
14.P – RTI IMPRESA PO SRL, MELEGARI E MAROCCHI DI MELEGARI MARIO & C. SAS, CECCHIN DI CECCHIN FRANCO PAOLO E C. SAS	42,70	5,00	7,14	54,84
15.Q – CONSORZIO STABILE MEDIL SOC. CONS ARL	59,98	5,00	5,61	70,59
16.R – CO.A.R.CO. COSTRUZIONI SOC CONS ARL	57,20	5,00	18,16	80,36
17.S –RTI G.D.SRL, SOC.CO AP. SRL	57,88	5,00	16,49	79,37